ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-03/22

в отношении адвоката

Д.И.К.

г. Москва 26 апреля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.02.2022 по жалобе доверителя В.Е.М. в отношении адвоката Д.И.К.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

28.02.2022 в АПМО поступила жалоба доверителя В.Е.М. в отношении адвоката Д.И.К.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Д.И.К. первоначально заключила соглашение с дочерью заявителя О.О.А. (впоследствии умершей в 2018 году). Адвокату поручалось юридическое сопровождение дарения квартиры внучке заявителя О.А.Е. Затем в 2019 заявитель В.Е.М. (мать О.О.А.) достигла с адвокатом договоренности об исполнении адвокатом поручения, однако адвокат бездействует, на звонки не отвечает, регистрационные действия в отношении квартиры не произвел.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- копия квитанции к приходному кассовому ордеру № 009049 от 23.04.2021.

Адвокатом письменные объяснения в ответ на запрос комиссии не представлены.

26.04.2022 адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление В.Е.М. об отзыве жалобы в отношении адвоката Д.И.К.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем В.Е.М. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Д.И.К.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.И.К вследствие отзыва доверителем В.Е.М. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.